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| **Uwagi do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania spraw dotyczących zawartych z konsumentami umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (UD184)****(projekt z dnia 30.01.2025 r.)** |
| **UWAGI KRYTYCZNE DO PROJEKTU USTAWY** |
| 1. | JAN KOWALSKI |  | Projekt ustawy wprowadza rozwiązania sprzeczne z dyrektywą UE 93/13 i sprzeczne z orzecznictwem TSUE, w szczególności z wyrokami: C-35/22, C-224/19 - C-259/19, C-385/20.Wprowadzenie ustawy, która odbiega od dotychczasowych rozwiązań proceduralnych wprowadzi tylko kolejną rozbieżność orzecznictwa i zwiększy ilość apelacji, zamiast je ukrócić.  |  |
| 2. |  |  | Sąd zostanie obciążony obliczaniem wzajemnych roszczeń w wyroku - do tej pory sprawy obliczenia wzajemnych roszczeń udawało się w większości zamknąć poza sądem, wystarczyło, że sąd stwierdził nieważność umowy, zaś całą kwestię rozliczenia wzajemnych świadczeń stron uzgadniali samodzielnie pełnomocnicy stron. Ustawodawca przerzuca na sąd nawet kwestię liczenia odsetek. Nadto, przerzucając kwestię rozliczeń świadczeń wzajemnych na sąd, ustawodawca nie daje sądom podstawy prawnej do ustalenia kursu przeliczeniowego waluty obcej, jeżeli kompensacji podlega wierzytelność wyrażona w CHF. W przepisach istnieje art. 358 § 2 i § 3 kc i wybór w tym zakresie należy do wierzyciela, czyli konsumenta. Milczenie ustawodawcy może doprowadzić do rozbieżności w praktyce.Nadto, rozliczenie wzajemnych świadczeń stron następuje w wyroku nieprawomocnym, co przeczy zasadzie, że sąd bierze stan na datę orzekania. Takie rozwiązanie godzi wprost w uprawnienia konsumenta, bo bank może zaskarżyć wyrok, a wyrok nieprawomocny już pozbawił konsumenta prawa do odsetek czy kosztów procesu. Wierzyciel nie musi korzystać z natychmiastowej wykonalności wyroków, więc rozwiązanie pozostaje nielogiczne i niespójne z całokształtem zasad proceduralnych. |  |
| 3. |  |  | Konieczność obliczania należności przez sąd, co wprowadza realne ryzyko wydłużenia spraw, ma na celu obcięcie dla konsumenta należnych mu odsetek oraz pozbawienie go prawa do pokrycia przez bank kosztów procesu, niestety ale projekt ustawy w kwestiach kluczowych dla konsumenta pomija milczeniem sposób rozliczenia wzajemnych roszczeń, co więcej mówi o odsetkach stron, czyli też odsetkach dla banku od warunkowego wniosku, co stoi w kontrze nie tylko do orzecznictwa TSUE, ale również krajowego, gdyż w ostatnio pojawiających się orzeczeniach SN jak i sądów powszechnych zaczyna krystalizować się linia orzecznicza, że bank swoimi warunkowymi wezwaniami czy pozwami nie może ograniczyć praw konsumenta np. do odsetek. |  |
| 4. |  |  | Banki dostaną specjalne uprawnienia i zachęty do kierowania konsumentów do sądu - jak zgłaszanie wniosku o rozliczenie nieważnej umowy w każdym etapie sprawy, (które kosztuje o 50% mniej niż każdego innego przedsiębiorcę) czy zgłaszanie zarzutu potrącenia do końca II instancji - podczas gdy każdy obywatel i każdy inni uczciwy przedsiębiorca ma limity procesowe w zgłaszaniu zarzutu potrącenia czy wytaczania pozwów wzajemnych; finalnie przedsiębiorcy nieuczciwi będą mieć lepsze uprawnienia niż przedsiębiorcy uczciwi, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z dyrektywą 93/13, która chroni nie tylko konsumentów, ale też dba o uczciwą konkurencję na rynku; |  |
| 5 |  |  | Z pozwów banków spełniających kryteria tzw. SLAPPów projekt ustawy robi legalną instytucję procesową - banki mogą warunkowo zgłaszać swoje roszczenia, ze skutkiem nawet nabywania praw do odsetek i kosztów procesu - tzw. wniosek o rozliczenie na wypadek nieważności umowy przeczy podstawowym zasadom na jakich opiera się prawo procesowe; |  |
| 6 |  |  | Finalnie banki mogą zostać zwolnione z ryzyka przegrania i przeciągania sprawy - nie będą musiały płacić odsetek na dotychczasowych zasadach, czy ponosić kosztów procesu, mimo wyroku TSUE, który nakazuje zwrot konsumentom kosztów procesu przez bank, bez względu na wzajemne rozliczenia, jeżeli konsument wygrywa co do zasady i mimo wyroku TSUE, że konsumentowi należą się odsetki za czas, w którym bank kwestionuje jego roszczenia; wprowadzone nowe uprawnienia dla banków paradoksalnie, wbrew założeniom ustawodawcy, mogą działać zachęcająco dla banków na przedłużanie spraw i kreowanie przeciwnych roszczeń; |  |
| 7 |  |  | SN będzie mógł nie rozpoznać skargi kasacyjnej konsumenta (już przyjętej) na obcięte sprzecznie z prawem odsetki - konsumenci więc, mimo wyroku TSUE, mogą zostać finalnie pozbawieni prawa do odsetek. Konsument też faktycznie nie otrzyma zwrotu opłaty sądowej od skargi, podczas gdy dla banków przewiduje się szereg narzędzi pozwalających im uzyskanie zwrotu opłat sądowych; |  |
| 8 |  |  | Faktycznie nie wprowadza się narzędzi mogących przyśpieszyć sprawy - delikatnie muska się sposób przeprowadzania dowodów (świadkowie, kredytobiorcy), zamiast dopuścić ograniczenie postępowania dowodowego do treści umowy i dokumentów – element zbyt obszernego postępowania dowodowego jest głównym czynnikiem rozciągającym w czasie procesy frankowe i generujące dla sądów dodatkowe czynności procesowe (szukanie i wzywanie świadków, puste terminy) |  |
| 9 |  |  | Projekt ustawy nie wprowadza w rejestrach typu BIK usprawnień dla konsumentów w postaci konieczności wpisu, że wierzytelność bankowa jest sporna lub innego narzędzia, które pozwoliłoby na odblokowanie zdolności kredytowej pokrzywdzonych kredytobiorców; proponowane zapisy ustawy w zakresie rejestrów nie wprowadzają żadnych nowości w stosunku do istniejącego stanu faktycznego, ani nie poprawiają realnie sytuacji konsumenta; |  |
| 10  |  |  | Projekt wprowadza zasadę, że prawo działa wstecz, w szczególności niedopuszczalne jest, aby zmieniać wieloletnie postępowania w ten sposób, aby bank mógł zgłosić zarzut potrącenia np. na rozprawie w II instancji, co oczywiście wydłuży sprawę oraz wprowadzi niedopuszczalną sytuację, że wierzytelność banku czy wierzytelność konsumenta o odsetki będzie przedmiotem oceny tylko w jednej instancji, bez możliwości odwołania się od tego rozstrzygnięcia. Narusza to poważnie zasadę nie tylko działania prawa wstecz, ale również dwuinstancyjności postępowania. Konsumenci składali pozwy na określonym stanie prawnym i narusza się ich prawa procesowe poprzez dodanie bankom (przedsiębiorcom nieuczciwym) szeregu udogodnień procesowych, których nie mają przedsiębiorcy uczciwi, ani inne strony postępowania cywilnego. Naruszona jest w ten sposób równość wobec praw, podstawowa zasada konstytucyjna.  |  |
| **SUGESTIE DO PROJEKTU USTAWY** |
| 1. |  |  | Wprowadzenie możliwości ograniczenia postępowania dowodowego do dowodów z dokumentów (pomaga tu zasada rozszerzonej prawomocności wyroków SOKIK) – to byłoby najsprawniejsze przyśpieszenie dla sądów, które niejednokrotnie nawet za banki szukają świadków czy też przesłuchują miesiącami świadków na piśmie, nawet tych, którzy w danym banku nie pracowali, poza tym sądy zbędnie przesłuchują kredytobiorców, podczas gdy faktycznie nie ustalają w ten sposób żadnych nowych faktów, na którym potem opierają uzasadnienie wyroku – w sprawach klasycznie konsumenckich dowody osobowe powinny zostać uznane za zbędne i jeżeli tego orzecznictwo do tej pory nie wypracowało, ustawodawca jak najbardziej może zastosować na wzór innych sformalizowanych procesów; |  |
| 2. |  |  | Przesądzenie zasady, że konsumentowi należy się zwrot kosztów procesu bez względu na dokonane potrącenie czy obrachunek wzajemnych roszczeń stron, jeżeli jego roszczenie o niezwiązanie klauzulami umownymi zostanie uznane za zasadne co do zasady – przesądzenie tej zasady pozwoli oszacować bankom koszty procesu i może zachęcić ich do uznawania roszczeń konsumentów przedsądowo; rozwiązanie to będzie implementacją dyrektywy 93/13 i orzecznictwa TSUE. |  |
| 3. |  |  | Przesądzenie zasady, że konsumentowi należne są odsetki, pomimo warunkowych żądań banków czy pomimo dokonanego przez konsumenta potrącenia, za czas do potrącenia - przesądzenie tej zasady pozwoli oszacować bankom odsetki i realnie odwiedzie banki od spraw sądowych; jeżeli ustawodawca dopuści zniesienie odsetek po warunkowych wnioskach banku będzie to oznaczało ingerencję na korzyść przedsiębiorcy nieuczciwego w zasady prawa materialnego i procesowego, które dla wszystkich podmiotów winny być równe. Każdy podmiot, a zwłaszcza przedsiębiorca nieuczciwy powinien ponosić ryzyko procesu do prawomocnego jego zakończenia. |  |
| 4 |  |  | Ograniczenie rewizji skarg kasacyjnych do skarg kasacyjnych banków; |  |
| 5 |  |  | Usunięcie warunkowego wniosku o rozliczenie świadczeń, a wprowadzenie w to miejsce zasady, że jeżeli pozew banku będzie zawierał wniosek o zawieszenie do czasu rozpoznania powództwa kredytobiorcy (czyli będzie warunkowy), to taka sprawa ulega zawieszeniu, bez doręczania pozwu do konsumentów. Pozwoli to na odciążenie sądów, ponieważ po prawomocnym wyroku w sprawie z powództwa kredytobiorcy, strony powinny się rozliczyć pozasądowo, co dzieje się wielokrotnie w praktyce. Po wzajemnych rozliczeniach banki cofają pozwy, co wynika z praktyki i powinno być przez ustawodawcę dostrzeżone. Sądowe rozliczanie wzajemnych świadczeń tylko obciąży, a nie odciąży sądy;Usunięcie zasady, że końcowe rozliczenie następuje w wyroku I instancji, gdyż jest to oczywiście sprzeczne z zasadą uwzględniania stanu na datę orzekania. Nielogiczne jest również, aby w sytuacji, w której bank nadal kwestionuje ważność umowy, rozliczenie tej umowy nastąpiło z datą wyroku I instancji, podczas gdy nie jest on prawomocny. To ukazuje, że cała instytucja wniosku warunkowego o rozliczenie jest nielogiczna i sprzeczna z dotychczasowymi zasadami procesowymi i nie może być tworzona ad hoc, bo polepsza tylko i wyłącznie pozycję banku. Natychmiastowa wykonalność wyroku w części pieniężnej nie poprawia sytuacji konsumenta, gdyż może być on nie zainteresowany wcześniejszą realizacją wyroku. Pojawią się też dodatkowe wniosku restytucyjne banków. |  |
| 6 |  |  | Usunięcie rozszerzenia możliwości podniesienia zarzutu potrącenia przez bank, pozostawienia go tylko dla konsumenta, co pozwoli na szybsze zakończenie spraw z powództwa banków; wprowadzenie możliwości podniesienia we wszystkich już aktualnych sprawach zarzutu potrącenia przez bank, może wydłużyć postępowania apelacyjne i doprowadzi do tego, że roszczenia banku będą rozpoznawane tylko w jednej instancji; nadto będzie to kolejne naruszenie konstytucyjnej równości stron |  |
| 7 |  |  | Wprowadzenie zasady, że pozwy kierowane przez banki, przy jednoczesnym zaprzeczeniu nieważności podlegają pod art. 458(16) kpc i z zasady powinno skutkować obciążeniem podwójnymi kosztami proces, to realnie udrożni sądy – banki będą wiedziały, że tylko do 3 lat mogą kwestionować żądania konsumentów, a potem, jeżeli chcą przerwać przedawnienie warunkowo, ponoszą tego koszty; - powyższe może usprawnić postępowania i przyczynić się do chęci banków do szybszego dogadywania się z kredytobiorcami |  |
| 8 |  |  | Odejście od zasady pozostawiania dotychczasowych zażaleń bez rozpoznania, ponieważ za te zażalenia konsumentom winny przypaść koszty procesu, które w sposób masowy będą teraz anulowane, co daje ogromne korzyści dla banków; aktualna regulacja jest znów instrumentem korzystnym dla banków, gdyż masowo zwalnia się banki z obowiązku poniesienia kosztów postępowania zażaleniowego, co narusza dyrektywę 93/13 ponieważ konsument nie uzyskuje pełnej kompensacji kosztów procesu; |  |
| 9 |  |  | Zrezygnowanie z zasady wprowadzenia zmian w trakcie postępowań, przynajmniej w zakresie tej instancji, w której sprawa się toczy; |  |
| 10 |  |  | Wprowadzenie zasady, że zabezpieczenie udzielane jest na wniosek konsumenta i nie ma znaczenia fakt, czy kapitał kredytu został przez niego spłacony – pozbędziemy się w ten sposób dużej ilości kolejnych zażaleń konsumentów; |  |

**UWAGI NALEŻY WYSŁAĆ DO 7 MARCA 2025R.**

DANE KONTAKTOWE OSOBY ODPOWIEDZIALNEJ ZA ODBIERANIE KORESPONDECNJI (PROSZĘ WYSYŁAĆ Z OPCJĄ POTWIERDZENIA ODBIORU MAILA)

**Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu:**

Łukasz Paszka

Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego

tel.: 22 52-12-764

e-mail: **sekretariat.dl@ms.gov.pl**